

Hej GP

Jag har skrivit en liten insändare som jag skulle vilja ha infört i er tidning.

I GP d. 5/7 läser jag att Lars Gustafson vill mena att den nuvarande borgerliga regeringen har ställt till det med vår sjukförsäkring. Jag vet inte hur gammal LP är men 1997 förklarade Anna Hedborg (S, socialförsäkringsdirektör) i GP att just S hade slaktat sönder socialförsäkringssystemet. Hon som direktör för socialförsäkringssystemet var orolig för att reformivrna inom S, före 1997, hade skapat ett system som likt osten var fylld med stora hål.

Jag skall åskådliggöra detta med ett ex. En man blev arbetsskadad av lösningsmedel 1988 och blev av läkare förbjuden att arbeta vidare. Om mannen fortsatte arbeta skulle det kunna bli en liv & död situation. Arbetsskadeförsäkringen gav livränta. 1993 överfördes ansvaret för arbetsskadeförsäkringen från AMF till f-kassan. 1994 menade mannen som fortfarande var ung att en ny framtid måste tas fram. Mannen ville att f-kassan via arbetsskadeförsäkringen skulle hjälpa mannen utveckla en ny framtid. Civilekonom ville mannen bli men f-kassan kunde inte hjälpa till med universitetsutbildning. F-kassan hittade en "lite" utbildning som de menade räckte till mannen. Mannen satsade allt och utbildningen genomdrevs. Mannen förklarade för f-kassan att alla som gick denna utbildning hade anställning och jag var den enda som inte kom från en anställning. Vidare hade mannen ingen annan erfarenhet i denna nya utbildning vilket flera gånger påpekades till f-kassan. När utbildningen var klar drogs livräntan in.

Trots att mannen inte hade fått någon anställning utan fortfarande var arbetslös. F-kassan argumenterade i.o.m ny utbildning skulle mannen teoretiskt ha en ny lön som f-kassan med hjälp av civilekonomförbundet räknade fram skulle överstiga den gamla inkomsten från arbetsskadearbetet. Därför avslag på livränta. I den nya möjligheten hade mannen aldrig varit arbetsskadad och hade därför inte längre rätt till livränta. F-kassans utbildning gav aldrig något arbete. Mannen med "lite" utbildning och utan erfarenhet kom aldrig till jobbsökningar de flesta av dessa yrken krävde speciella datakunskaper och olika dataprogram. Detta menade f-kassan att de fick man fixa själv annars skulle man aldrig bli kompatibel på arbetsmarknaden.

Fr.o.m. 1998-03 drogs livräntan bort och därefter har mannen haft 5 eller 6 st. 300 dagars a-kasseersättning. I över 12 år har denna man fått hanka sig fram på bidrag och ersättningar. Om denna man skulle få ett arbete så måste arbetsplatsen anpassas för att denna man skall kunna arbeta på sin arbetsplats. Vems är ansvaret att anpassa arbetsplatsen jo det är arbetsgivarens ansvar. Att anställa en arbetsskadad man utan erfarenhet och med ett kostsamt anpassningsarbete inkluderat förstår ju var och en att arbetsgivare alltid väljer en annan person. F-kassan kan inte se detta. Hade mannen alldeles under 30 år, när det hände, inte brytt sig om att utbilda om sig så hade han än idag kunnat lyfta livränta på mellanskillnaden mellan verklig inkomst och den gamla inkomstens utveckling.

Mannen i denna berättelse trodde att i.o.m att man är försäkrad så kan man inte bara bli lämnad vind för våg. Gick det inte den vägen så måste väl arbetsskadeförsäkringen hjälpa till med en annan väg. Varför skall vi annars vara försäkrade om försäkringen inte gäller när den väl behövs. Likaså var står det att man bara får en chans att utbilda om sig. Skall inte försäkringen täcka inkomstbortfall tills man hittar sin försörjning oavsett? Jag skulle vilja uppmana alla arbetare att se till att ha en egen rejäl försäkring om arbetsolyckan skulle vara framme, jag vill framhärda att, det går inte att lita på socialförsäkringssystemet. Inte bara denna man utan hela hans familj fick lida för att mannen blev arbetsskadad, idag 22 år sedan. Mannen var huvudförsörjare till fru och 5 barn. Jag hade önskat att arbetsmarknadsparternas försäkringar separeras från f-kassan till en självständig försäkringsenhet.

Gör man rätt blir man straffad och gör man fel blir man belönad. Jag vill mena att det var rätt av mannen att försöka vidareutbilda sig för att hitta en ny framtid, för det hade, enligt mig, varit fel av mannen att skita i allt och bara lyfta livränta i 40 år vilket med facit i hand hade lönat sig med råge flera gånger om.